

The Discreet Chasm of Religious Incompatibility: Pierre Goudelin's *De iure pacis commentarius* (1620)*

1. Introduction: the challenge of religious fault-lines to the early-modern law of nations – 2. The “law of peace” as a distinct jurisprudential topic around 1600 – 3. Current issues? Goudelin on peace negotiations with rebels – 4. Necessity and the public interest – 5. Gentili: the lawyers’ vocation for establishing a just peace, Goudelin’s concern for the limited political leeway of the Archdukes.

Summary: Pierre Goudelin’s commentary on the law of peace (first published in 1620) aimed at offering a brief systematic treatise on the subject, and at the same time it may have served the purpose of offering a legal framework for considering a more permanent settlement between the authorities ruling the Southern Netherlands and the self-proclaimed Republic of the United Provinces. The treatise was notionally linked to the Peace of Constance (1183), a well-established legal text in the compilations of civil law. That link facilitated integrating ‘rebels’ (as the Spanish authorities regarded the Dutch insurgents) in a process of binding treaty-making, which the religious divide may otherwise have hindered. Nevertheless, Goudelin’s insistence on the legitimacy of (necessary) binding agreements with rebels was qualified by raising the threshold for rebels with regard to several effects of a peace treaty, which would have resulted in asymmetrical negotiations.

Sommario: Il commentario di Pierre Goudelin sul diritto della pace (pubblicato per la prima volta nel 1620) mirava a offrire un breve trattato sistematico sull’argomento e, allo stesso tempo, poteva servire a offrire un quadro giuridico per prendere in considerazione un accordo più permanente tra le autorità che governavano i Paesi Bassi meridionali e l’autoproclamata Repubblica delle Province Unite. Il trattato era collegato in modo teorico alla Pace di Costanza (1183), un testo giuridico ben consolidato nelle compilazioni di *ius civile*. Questo legame facilitava l’integrazione dei “ribelli” (come le autorità spagnole consideravano gli insorti olandesi) in un processo di creazione di trattati vincolanti, che altrimenti la divisione religiosa avrebbe potuto ostacolare. Tuttavia, l’insistenza di Goudelin sulla legittimità di (necessari) accordi vincolanti con i ribelli fu qualificata dall’innalzamento della soglia dei ribelli rispetto a diversi effetti di un trattato di pace, che avrebbe portato a negoziati asimmetrici.

* Professor Emeritus in the Universities of Leiden, Leuven, and Louvain-la-Neuve.

ALAIN WJFFELS

Key Words: *Ius post bellum*; peace treaty; rebels; sovereignty; *raison d'état*; Peace of Constance (1183).

Parole chiave: *Ius post bellum*; trattato di pace; ribelli; sovranità; *raison d'état*; Pace di Costanza (1183).